



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius, el. pristatymo dėžutės adresas 188604955
mob. tel. +370 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai

I 2026-07-13 Nr. 2-2505

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Pagal kompetenciją išnagrinėję derinti pateiktą [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Klaipėdos valstybinio jūrų uosto pietinės dalies plėtros projekto įgyvendinimo įstatymo įgyvendinimo“ projektą](#) (toliau – Nutarimo projektas), teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pirmiausia atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis teisėkūros sistemiškumo principu Nutarimo projektas negalėtų būti priimtas anksčiau, nei bus pasirašytas ir Teisės aktų registro informacinėje sistemoje paskelbtas Lietuvos Respublikos Klaipėdos valstybinio jūrų uosto pietinės dalies plėtros projekto įgyvendinimo įstatymas Nr. XV-1166 (toliau – Įstatymas).

2. Įvertintina galimybė Nutarimo projektu įgyvendinti ir Įstatymo 1 str. 1 d.¹ bei 3 str. 4 d.², o tokio poreikio (šioje stadijoje) nesant, paaiškinimą prašome pateikti lydraštyje.

3. Vadovaujantis Įstatymo 3 str. 3 d., tarpžinybinė komisija, t. y. Klaipėdos valstybinio jūrų uosto pietinės dalies plėtros projekto įgyvendinimo komisija (toliau – Komisija) yra sudaroma Vyriausybės nutarimu, kurios personalinę sudėtį taip pat pavesta tvirtinti Vyriausybei. Be to, Nutarimo projekto preambulėje vadovaujamasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 27 str. 5 d., kurioje taip pat nurodyta, kad sudarydama Vyriausybės komisijas, Vyriausybė nustato jų užduotis, personalinę sudėtį. Šiuo aspektu tikslintini Nutarimo projekto 1 p. papunkčiai (nurodant konkrečius Komisijos narių vardus ir pavardes, o ne tik pareigas), o Nutarimo projekto 3.3 p. atsisakytina.

4. Įstatymo 3 str. 3 d. numatyta, jog Komisija vertina ir stebi Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (toliau – uostas) pietinės dalies plėtros projekto (toliau – Projektas) įgyvendinimo eigą, nagrinėja su Projekto įgyvendinimu susijusią informaciją ir prireikus teikia pasiūlymus Vyriausybei dėl Projekto veiksmų plano, Projekto įgyvendinimo administracinių procedūrų ir (ar) kitų su Projekto įgyvendinimu susijusių klausimų. Įstatymo 3 str. 3 d. ir Vyriausybės įstatymo 27 str. 5 d. taip pat numatyta, kad Komisijos užduotis nustato Vyriausybė. *Pirma*, kadangi Nutarimo projektu

¹ „1. <...> Projekto įgyvendinimo teritorijos ribas *nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė*.“

² „4. Uosto valdytojas užtikrina, kad pagal uosto bendrąjį planą tikslinėje uosto teritorijoje *Vyriausybės nustatytais* terminais būtų:

1) suformuotas naujas sausumos plotas uosto teritorijoje;

2) įrengta uosto infrastruktūra.“



nėra nustatomos Komisijos užduotys (neskaitant papildomų pasiūlymų, kuriuos Komisija teikia Vyriausybei, teikimo nurodymo), Nutarimo projektas turi būti atitinkamai papildytas. *Antra*, atsižvelgiant į tai, kad Nutarimo projekto 2.1 p. iš esmės atkartojamas Įstatymo 3 str. 3 d. jau nurodytas pasiūlymas, Nutarimo projekto 2.1 p. turi būti atsisakyta.

5. Pagal Įstatymo 7 str. viešu konkursu nuomojama tikslinė uosto teritorija³ ar jos dalis. Atsižvelgiant į tai ir siekiant reguliavimo nuoseklumo, aiškumo bei sistemiškumo, Nutarimo projektu tvirtinamo Tikslinės Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos nuomos viešo konkurso organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas) nuostatose turi būti vartojama *tikslinės uosto teritorijos* (ar jos dalies) sąvoka. Atsižvelgiant į tai, turi būti tikslinamas Tvarkos aprašo 1 p. (kuriame minimas *pietinės dalies* <...> *žemės sklypo (jo dalies) kartu su dalimi uosto akvatorijos* viešas nuomos konkursas, taip, be kita ko, netiksliai performuluojant Įstatymo 2 str. 1 d. pateikiamą tikslinės uosto teritorijos sąvokos apibrėžtį), kitos Tvarkos aprašo nuostatos, kuriose vartojama *žemės sklypo* (ar tiesiog *sklypo*) formuluotė, t. y. 10, 11.4, 11.6, 11.8, 13.1 ir 41 p.

6. Kadangi Įstatymu Vyriausybei nėra pavesti nustatyti konkurso sąlygų, atitinkamai tikslintinas Tvarkos aprašo 1 p.

7. Tvarkos aprašo 3 p. siūlome atsisakyti akcinės bendrovės Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos (toliau – Uosto direkcija) minėjimo (kartu ir įvedamo bei kitose Tvarkos aprašo nuostatose (5, 6, 11.4 p. ir t. t.) naudojamo Uosto direkcijos trumpinio). Vietoje to, siūlome vartoti *uosto valdytojo* sąvoką, kuri yra apibrėžta Lietuvos Respublikos Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo 2 str. 16 d. bei nuosekliai vartojama ir Įstatyme.

8. Įvertintina galimybė atsisakyti perteklinio ir pridėtinės vertės neturinčio Tvarkos aprašo 4 p. (jame nurodytas tikslas yra aiškus iš Tvarkos aprašo 1 p. bei Įstatymo 7 str.).

9. Siūlome atsisakyti Tvarkos aprašo 7 p. pirmojo sakinio bei 8 p., kadangi juose pateikiamos nuostatos galėtų būti įtvirtintos konkurso komisijos darbo reglamente.

10. Tvarkos aprašo 9 p. numatoma galimybė naudotis ekspertų ar konsultantų paslaugomis vertinant pateiktus pasiūlymus. Konfidencialumo pasižadėjimai bei nešališkumo deklaracijos turėtų būti pasirašomos ir šiais atvejais, o ne tik juos kviečiant į konkurso komisijos posėdžius, o tokio poreikio nesant, prašome paaiškinimą pateikti lydraštyje. Taip pat lieka neaišku, ar Tvarkos aprašo 9 p. nurodytas formas taip pat tvirtina uosto valdytojo generalinis direktorius, kaip tai nustatyta Tvarkos aprašo 6 p. Siūlome atitinkamai tikslinti Tvarkos aprašo 9 p.

11. Vadovaujantis Įstatymo 7 str. 1 d. tikslinė uosto teritorija ar jos dalis nuomojama viešu konkursu, kurio organizavimo ir vykdymo tvarką nustato Vyriausybė, taikant konkurencinio dialogo būdą, o konkurenciniam dialogui vykdyti *mutatis mutandis* taikomos Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) nuostatos, reglamentuojančios konkurencinio dialogo pirkimo būdą (t. y. VPI III skyriaus ketvirtasis skirsnis). *Pirma*, organizuojamas ir vykdomas viešas konkursas, o konkurencinis dialogas šiuo atveju yra tik šio konkurso vykdymo būdas. Tvarkos apraše (žr. 11.2, 11.3, 11.6, 11.7, 11.8, 11.9 p. ir t. t.) vartotina *konkurso dalyvio*, o ne *konkurencinio dialogo dalyvio* formuluotė. Atsižvelgiant į tai, atsisakytina ir Tvarkos aprašo 32 p. paskutiniojo

³ Įstatymo 2 str. 1 d. tikslinė uosto teritorija apibrėžiama kaip uosto teritorijos dalis, *apimanti uosto akvatorijos dalį ir uosto žemės sklypus, įskaitant uosto akvatorijos dalyje suformuotą naują sausumos teritoriją*, skirtą Projektui įgyvendinti.

sakinio. *Antra*, Tvarkos apraše apskritai turi būti sureguliuoti tik tie viešo konkurso organizavimo ir vykdymo aspektai, susiję su konkurenciniu dialogu, kurių VPI nereglamentuoja arba kuriuos būtina pritaikyti tikslinės uosto teritorijos nuomos procedūrai (pvz., esant poreikiui, galėtų būti nurodyta, kad konkurencinį dialogą vykdo uosto valdytojo sudaryta konkurso komisija; kas papildomai turi būti teikiama konkurso dalyvių; kas papildomai (nei nustatyta VPI) nurodoma informaciniame skelbime, kas turi būti teikiama su pradiniu pasiūlymu (kokie dokumentai jį sudaro) ir pan.). Pvz., iš esmės viso Tvarkos aprašo V skyriaus turėtų būti atsisakyta: atsižvelgiant į VPI 68 str. 1 d. atsisakytina Tvarkos aprašo 15 p. (esant poreikiui nustatyti, jog atitinkamas subjektas tvirtina paraiškos formą, tai gali būti daroma atskira Tvarkos aprašo nuostata) bei 16 p., atsižvelgiant į VPI 68 str. 2 d. – Tvarkos aprašo 17 p., atsižvelgiant į VPI 70 str. 1 ir 2 d. – Tvarkos aprašo 18 ir 19 p. Atitinkamai peržiūrėtini ir kiti Tvarkos aprašo skyriai. Pažymėtina, kad Tvarkos apraše reglamentuojant tai, dėl ko Įstatymo 7 str. 1 d. *mutatis mutandis* nukreipiama į VPI, neužtikrinami teisės aktų hierarchijos, taip pat teisėkūros sistemiškumo bei aiškumo principai.

Toliau išvadoje teikiamos pastabos bei pasiūlymai, nepaisant to, ar bus atsižvelgta į šią Teisingumo ministerijos pastabą.

12. Tvarkos aprašo 11.3 p. nurodoma, jog konkurso sąlygose nurodomi pradinio įnašo grąžinimo ir negrąžinimo atvejai, įskaitant atvejus, kai tikslinės uosto teritorijos nuomos sutartis *pasibaigia prieš nuomos termino pabaigą*. Įstatymo 7 str. 7 d. numatyta, kad kai tikslinės uosto teritorijos nuomos sutartis uosto žemės naudotojo iniciatyva arba dėl jo kaltės yra *nutraukiama anksčiau negu sueina nuomos terminas*, jo sumokėtas pradinis įnašas jam nėra grąžinamas. Tvarkos aprašo 11.3 p. bei Įstatymo 7 str. 7 d. nuostatos nesutampa, todėl siūlomas Tvarkos aprašo 11.3 p. neatitinka aiškumo principo. Atsižvelgiant į tai bei tai, jog Įstatymu Vyriausybei nėra pavesti nustatyti kitus pradinio įnašo negrąžinimo atvejus, Tvarkos aprašo 11.3 p. siūlome tiesiog daryti nuorodą Įstatymo 7 str. 7 d. nurodytus pradinio įnašo negrąžinimo atvejus.

13. Įstatymo 7 str. 2 d. nurodyti kiti rodikliai nesiejami su infrastruktūros sukūrimo ir naujo sausumos ploto suformavimu. Atsižvelgiant į tai, Tvarkos aprašo 11.4 p. atsisakytina sąlygos dėl infrastruktūros sukūrimo ir naujo sausumos ploto suformavimo.

14. Įvertintina, ar Tvarkos aprašo 11.6 bei 11.8 p. neturėtų būti atsisakoma, turint omenyje Tvarkos aprašo 11.4 p. pateikiamą bendrą kitų rodiklių formuluotę, arba šių papildomų sąlygų išskyrimo poreikį prašome pagrįsti lydraštyje.

15. Atsisakytina Tvarkos aprašo 11.9 p., nes jame nėra pateikiamos konkurso sąlygos. Esant poreikiui, ši nuostata galėtų būti dėstoma, pvz., atskiru Tvarkos aprašo III skyriaus punktu arba Tvarkos aprašo 13 p.

16. Atsižvelgiant į Įstatymo 7 str. 1 d., pagal kurį konkurso vykdymo ir organizavimo tvarką pavesta nustatyti Vyriausybei, Tvarkos aprašo 11.11 p. atsisakytina dalies, jog konkurso sąlygose nustatoma pasiūlymų vertinimo tvarka (nes tai yra konkurso vykdymo aspektas).

17. Atsižvelgiant į Įstatymo 7 str. 5 ir 6 d., siūlome įvertinti galimybę atsisakyti ir Tvarkos aprašo 11.13 p.

18. Siekiant aiškumo, siūlome Tvarkos aprašo 13.1 p. nurodyti, kokie duomenys apie nuomojamą tikslinę uosto teritoriją ar jos dalį nurodomi informaciniame skelbime.

19. Pagal Tvarkos aprašą, kai kurie konkurso organizavimu bei vykdymu susiję veiksmai nustatomi ne konkurso komisijai, o Uosto direkcijai. Pagal Tvarkos aprašo 5 p. konkursą skelbti, organizuoti bei vykdyti pavedama konkurso komisijai. Todėl siūlome Tvarkos aprašą peržiūrėti įvertinant, ar jame nurodomos Uosto direkcijos funkcijos dėlįojamos tinkamai ir ar jos (kai kurios jų) neturėtų būti pavedamos konkurso komisijai (žr. Tvarkos aprašo V, VII skyrius).

20. Kadangi konkursą vykdant konkurencinio dialogo būdu teikiami pasiūlymai, siūlome įvertinti galimybę atsisakyti Tvarkos aprašo reguliavimo dėl paraiškos teikimo, kuris šiuo atveju yra perteklinis. Pastaba taikytina Tvarkos aprašo 15, 21.1 ir 31 p.

21. Siekiant reguliavimo aiškumo bei nuoseklumo, siūlome peržiūrėti Tvarkos aprašą įvertinant *pirminio pasiūlymo, galutinio pasiūlymo* ar *pasiūlymo* (apimant pirminį bei galutinį pasiūlymus) formuluočių vartojimo nuoseklumą. Pvz., Tvarkos aprašo 17.3, 21.7, 22 p. ir pan., atsižvelgiant į konkurso proceso etapą, minėtinas pradinis pasiūlymas, o ne tiesiog pasiūlymas.

22. Tvarkos aprašo 21.6 p. nurodoma, kad su pradiniu pasiūlymu teikiamas mokėjimo nurodymas, pavirtinantis, kad yra sumokėtas konkurso sąlygose nurodytas avansinis pradinis įnašas, tačiau pareiga jį sumokėti iki teikiant pradinį pasiūlymą Tvarkos apraše aiškiai nėra įtvirtinta. Siūlome atitinkama nuostata papildyti Tvarkos aprašą.

23. Įvertintina, ar Tvarkos aprašo VI skyrius neturėtų būti tikslinamas jame pateikiant reguliavimą atvejams, kai asmenys konkurse, vykdomame konkurencinio dialogo būdu, registruojasi bei paraišką su pasiūlymais teikia elektroninėmis priemonėmis (kadangi tokia galimybė numatyta Tvarkos aprašo 20 p.).

24. Siūlome įvertinti galimybę peržiūrėti Tvarkos aprašo 26, 28.2 bei 37.2 p., juose atsisakant reikalavimo teikiant naują pasiūlymą atšaukti ankstesnįjį, taip pat reguliavimo, kad pateikus naują pasiūlymą, bet neatšaukus ankstesniojo pasiūlymo, pasiūlymas yra atmetamas ir asmuo nėra laikomas dalyviu. Vietoje to, siekiant mažinti administracinę naštą konkurse dalyvaujantiems asmenims, Tvarkos apraše galėtų būti aiškiai numatyta, kad pateikus naują pasiūlymą, ankstesnis pasiūlymas laikomas nepateiktu arba negaliojančiu, nereikalaujant iš konkurso dalyvio dėl to atlikti papildomus veiksmus. Tokios galimybės nesant, prašome paaiškinimą pateikti lydraštyje.

25. Lieka neregamentuota, ar pradinio įnašo avansas (ar avansinis pradinis įnašas – Tvarkos apraše šios formulotės vartojamos nenuosekliai, todėl Tvarkos aprašas turėtų būti patikslintas ir šiuo aspektu) yra grąžinamas Tvarkos aprašo 26 p. paskutiniajame sakinyje nurodytais atvejais. Tvarkos aprašas turi būti papildytas šiuo aspektu. Atkreipiamė dėmesį, kad vėlesniame etape tokiais atvejais jis yra grąžinamas – žr. Tvarkos aprašo 38 p. Pastaba aktuali ir Tvarkos aprašo 27, 28 p.

26. Lieka neaišku, ar atvejais, kai asmuo pateikia naują pasiūlymą ir neatšaukia ankstesniojo, jis nelaikomas konkurencinio dialogo (turėtų būti – konkurso) dalyviu (žr. Tvarkos aprašo 26 p. paskutinįjį sakinį), ar konkurso komisija atmeta jo pradinį pasiūlymą (žr. Tvarkos aprašo 28.2 p.)? Kadangi pasiūlymo laikymas nepateiktu bei pasiūlymo atmetimas yra du skirtingi dalykai, todėl jei pasiūlymas laikomas nepateiktu (Tvarkos aprašo 26 p. paskutinis sakiny), jis nebegalėtų būti atmetamas (Tvarkos aprašo 28.2 p.). Tvarkos aprašo 26 p. paskutinis sakiny ir 28.2 p. nedera tarpusavyje, todėl reguliavimas turi būti tikslinamas, pvz., kurios nors iš šių nuostatų

atsisakant. Pastaba aktuali ir Tvarkos aprašo 37.2 p., kurio paskirtis apskritai yra neaiški. T. y. Tvarkos aprašo 37.2 p. yra perteklinis, kadangi tai jau patikrinama ankstesniame etape atsižvelgiant į Tvarkos aprašo 26 ir (ar) 28.2 p.

27. Tvarkos aprašo 28.1 p. minimas ne tik Tvarkos aprašo 21 p. nurodytų dokumentų nepateikimas, bet ir neatitikimas Tvarkos aprašo 21 p. nustatytiems reikalavimams. Kadangi Tvarkos aprašo 21 p. pateikiamas tik teikiamų dokumentų sąrašas, Tvarkos aprašo 28.1 p. turi būti tikslinamas. Pastaba aktuali ir Tvarkos aprašo 37.1 p.

28. Tvarkos aprašo 29 ir 38 p. siūlome papildyti, kad sprendimuose nurodomos ne tik juos lėmusios priežastys, bet ir kita pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 str. 5 d. nurodytina informacija.

29. Įvertintina, ar Tvarkos aprašo 30 p. nuostata nėra per plati. T. y. kadangi šiame etape pradiniai pasiūlymai dar nėra nagrinėjami iš esmės (žr. Tvarkos aprašo 28 p., kartu atsižvelgiant į šios išvados 27 pastabą), kyla abejonių, ar konkurso komisija šiame etape galėtų prašyti pateikti paaiškinimus dėl pateikto pradinio pasiūlymo.

30. Tvarkos aprašo 37 p. minimas vokų atplėšimas, tačiau Tvarkos aprašo VII skyriuje nėra reglamentuota, kad galutiniai pasiūlymai turi būti teikiami vokuose. Tvarkos aprašas turi būti tikslinamas šiuo aspektu.

31. Tvarkos aprašo 40 p. nustatoma, kad sudaroma pasiūlymų eilė, atsižvelgiant į suteiktų balų skaičių. Lieka nesureglamentuota, kuo vadovaujantis šie balai suteikiami. Atsižvelgiant į tai, tikslintinas arba Tvarkos aprašas, arba paaiškinimu turi būti papildytas lydraštis.

32. Tvarkos aprašo 42 p. siūlome papildyti nustatant, per kiek laiko turi būti komisijos posėdyje nedalyvavusiam konkurso dalyviui išsiunčiamas šiame punkte nurodytas kvietimas.

33. Asmens atitiktis reikalavimams, taikytiniems vadovaujantis nacionalinį saugumą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, yra viena iš konkurso sąlygų (žr. Tvarkos aprašo 11.7 p.). Darytina išvada, kad atitiktis šiam reikalavimui turi būti įvertinta konkurso metu, dar iki konkurso dalyvį pripažįstant konkurso laimėtoju. Atsižvelgiant į tai, turi būti tikslinami Tvarkos aprašo 44 p. (kuris apskritai yra perteklinis, todėl jo atsisakytina), taip pat 45 ir 46 p. (juose atsisakant minėto reguliavimo), atitikties nacionalinio saugumo interesams vertinimą Tvarkos apraše aiškiai nustatant iki priimant sprendimą dėl konkurso laimėtojo. Arba tai, jog šis konkurso sąlygose nustatytas reikalavimas nevertinamas iki priimant sprendimą dėl konkurso laimėtojo, turėtų būti aiškiai nustatyta, pvz., Tvarkos aprašo 35 p. (tokiu atveju kartu įvertinant, ar atitikties nacionalinio saugumo interesams vertinimo inicijavimas pagal Tvarkos aprašo 17.2 p. tokiu atveju nėra per ankstyvas) ir pagrįsta Nutarimo projekto lydraštyje. Taip pat atkreipiame dėmesį, jog Tvarkos aprašo 45 p. daroma nuoroda į šio aprašo 44 p. nurodytus dokumentus, tačiau pastarajame nenustatytas jokių dokumentų dėl atitikties nacionalinio saugumo interesams pateikimas.

34. Tvarkos aprašo 48 p. minimas atidėjimo terminas. Tačiau nei iš Įstatymo, nei iš Tvarkos aprašo nuostatų, lieka neaišku, kas tai. Siūlytina Tvarkos aprašo 48 p. nuostatos dėl atidėjimo termino netaikymo, atsisakyti arba tokio reguliavimo poreikį pagrįsti lydraštyje, jei šios nuostatos nebus atsisakyta pagal pastabą aukščiau.

35. Kadangi pagal Įstatymo 4 str. 1 d. 1 p. Projektas finansuojamas tikslinės uosto teritorijos ar jos dalies nuomos sutartį sudariusio nuomininko pradiniu įnašu, siūlome Tvarkos

aprašo X skyriuje, reglamentuojančiame pakartotinio konkurso organizavimą, atsisakyti diskrecijos (Tvarkos aprašo 51 ir 52 p. vartojamos formuluotės *turi teisę*) dėl pakartotinio konkurso organizavimo.

36. Lieka neaišku, koks Tvarkos aprašo 51 ir 52 p. santykis, turint omenyje, kad juose pateikiamas reguliavimas iš dalies sutampa. Siūlome arba Tvarkos aprašo 52 p. atsisakyti, arba 52 p. reformuluoti taip, kad būtų aišku, kada jis taikomas.

37. Atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis Vyriausybės darbo reglamento⁴ 24 p. derinti teikiamas teisės akto projektas ir jo priedai taip pat turi būti vizuoti projektą rengusios institucijos teisininko. Visgi, TAIS nematyti, kad pateiktas Nutarimo projektas būtų vizuotas Susisiekimo ministerijos teisininko. Prašome užtikrinti, kad patikslintas Nutarimo projektas, jei jis derinti būtų teikiamas pakartotinai, bei ateityje teikiami derinti projektai, būtų rengiami ir teikiami derinti laikantis minėtos Vyriausybės darbo reglamento nuostatos.

38. Teisės technikos ir redakcinės pastabos dėl Nutarimo projekto rengėjams perduotos darbo tvarka.

Teisingumo ministrė

Rita Tamašunienė

Viltė Smalakytė, mob. tel. +370 671 90701, el. p. vilte.smalakyte@tm.lt

⁴ Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento ir Ministrų, Vyriausybės įstaigų, įstaigų prie ministerijų ir kitų Vyriausybei pavaldžių ir atskaitingų viešojo administravimo subjektų norminių teisės aktų projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“.